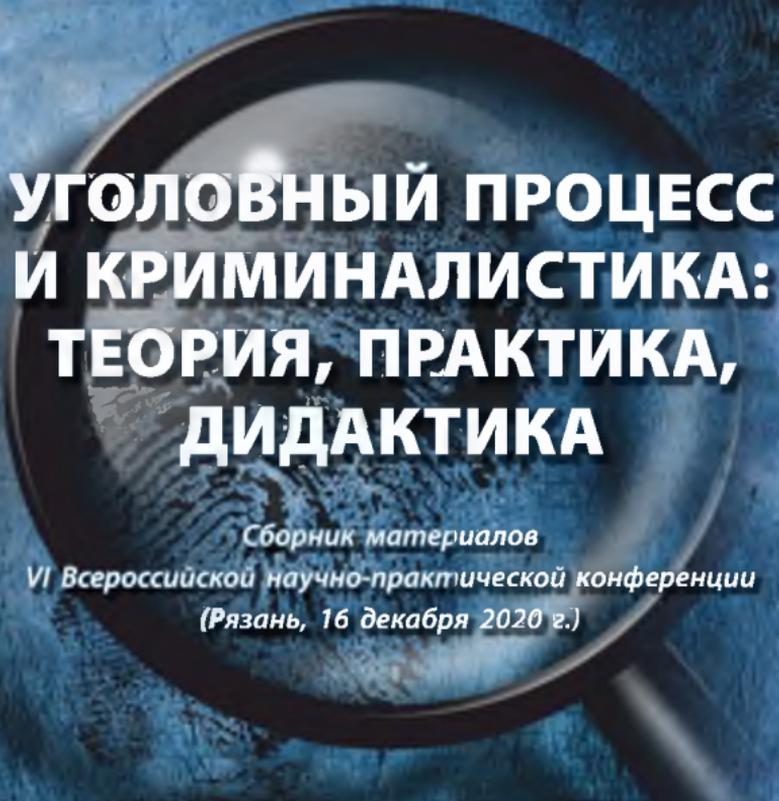


Академия ФСИН России
Академия управления МВД России
Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации



УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА: ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, ДИДАКТИКА

*Сборник материалов
VI Всероссийской научно-практической конференции
(Рязань, 16 декабря 2020 г.)*

Рязань
2021

Академия ФСИН России
Академия управления МВД России
Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации

**УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА:
ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, ДИДАКТИКА**

*Сборник материалов
VI Всероссийской научно-практической конференции
(Рязань, 16 декабря 2020 г.)*

Рязань
2021

Редакционная коллегия:

А. В. Акчурин, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса и криминалистики (председатель); *И. Ю. Данилова*, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; (заместитель ответственного редактора); *С. В. Мухин*, адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров (секретарь).

Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика : сб. материалов VI Всерос. науч.-практ. конф. (Рязань, 16 дек. 2020 г.). – Рязань : ИП Коняхин А.В. (Book Jet), 2021. – 386 с.

ISBN 978-5-907400-19-1

Сборник содержит научные статьи ученых и практиков, адъюнктов, аспирантов, соискателей, слушателей, посвященные актуальным проблемам теории и правоприменительной практики уголовного процесса.

Сборник предназначен для широкого круга читателей. Материалы могут представлять интерес для преподавателей и различных категорий обучающихся юридических вузов, практических работников и специалистов, интересующихся проблемами уголовного судопроизводства.

ISBN 978-5-907400-19-1

ББК 67.410.2
© Коллектив авторов, 2021
© ИП Коняхин А.В. (Book Jet), 2021

- 208** *Можная А. А.* Цифровые следы экономических преступлений: особенности формирования и способы обнаружения
- 215** *Морозов Р. М., Дежина Д. А.* Актуальные вопросы использования современной криминалистической техники при расследовании пенитенциарных преступлений и преступлений «прошлых лет»
- 220** *Муратов К. Д.* Система вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве: проблемы и состояние
- 226** *Муратова Н. Г.* Искусственный интеллект, уголовный процесс и криминалистика: концептуальный подход
- 234** *Муртузалиев А. М.* Особенности правоприменительной деятельности органов предварительного расследования при расследовании преступлений
- 239** *Мухин С. В.* О понятии и целях мер пресечения в уголовном процессе России
- 243** *Надоненко О. Н.* К вопросу об унификации экспертных специальностей
- 246** *Назаркин Е. В.* Криминалистические аспекты проведения судебных экспертиз в ходе расследования отдельных видов преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях России
- 251** *Нечаева Т. Г., Тимофеев В. А.* К вопросу о научной разработке проблем расследования побегов из мест лишения свободы
- 256** *Никешкин В. А., Прысь Е. В.* Проблемы преодоления противодействия расследованию тяжких и особо тяжких преступлений
- 263** *Нуждин А. А.* Особенности выявления и устранения обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений
- 268** *Нуйкин С. Ю.* К вопросу процессуальной самостоятельности дознавателя
- 274** *Победкин А. В.* Восстановительное правосудие: что кроется за «ширмой»?
- 280** *Попов А. М.* Разумный срок уголовного судопроизводства и права человека
- 285** *Пронина О. В.* Причины и условия совершения преступлений против личности осужденного в исправительных учреждениях
- 290** *Пулкачева П. К.* Проблемы взаимодействия молодого сотрудника Следственного комитета Российской Федерации с несовершеннолетними, содержащимися в следственных изоляторах
- 294** *Рудагин А. А.* Возможности генетической генеалогии в мировой практике раскрытия и расследования преступлений
- 299** *Савченко А. Н.* Электронная форма предварительного расследования как необходимость в условиях пандемии коронавирусной инфекции
- 304** *Садиокова У. В.* Об объеме процессуальных полномочий руководителя вышестоящего следственного органа
- 307** *Санькова Е. В.* Актуальные вопросы совершенствования правовых основ использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании

ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА НАДОНЕНКО,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры криминалистики,

Московская Академия Следственного комитета (Екатеринбургский филиал),

г. Екатеринбург, Российская Федерация,

E-mail: uc.ural@mail.ru

К ВОПРОСУ ОБ УНИФИКАЦИИ ЭКСПЕРТНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Аннотация: Автор анализирует проблемы отсутствия единой классификации судебных экспертиз, и, как следствие этого, единого перечня экспертных специальностей. Показывает необходимость принятия данного перечня для государственных судебно-экспертных учреждений и закрепление его в федеральном законодательстве, регламентирующем судебно-экспертную деятельность в Российской Федерации.

Ключевые слова: классификация, судебные экспертизы, экспертные специальности, федеральное законодательство.

Судебная экспертиза является одним из важных элементов расследования уголовного дела. Порядок ее назначения и производства определяется законодательством различного уровня и ведомственными нормативными актами.

1. Однако, до сих пор среди вопросов, относящихся к назначению и производству судебных экспертиз, неразрешенных законодательно, остается такой как, вопрос классификации судебных экспертиз. Мы не имеем в виду организационно-процессуальную классификацию, присутствующую в Уголовно процессуальном кодексе. Мы говорим о системе классификации судебных экспертиз, предложенной А. Г. Шляховым [6]. Обсуждение принципов, критериев классификации судебных экспертиз продолжается до сих пор [3, с. 139]. Итогом продолжающейся дискуссии является отсутствие не только единой классификации судебных экспертиз в научных кругах, но и ее отсутствие в системе государственных экспертных учреждений. Мы согласны с точкой зрения Е. Р. Россинской о том, что "данная дискуссия в настоящее время уже не имеет принципиального значения для развития теории и практики судебной экспертизы" [3, с. 146]. Однако она имеет значение для следствия, отсутствие единого мнения о классификации судебных экспертиз приводит к тому, что нет и единого перечня экспертных специальностей. Такое положение дел нашло свое отражение и в федеральном законодательстве, так в ст.11 Федерального закона "О государ-